

Din referanse:

Vår referanse:

Dato:

Vedtak om tilbakekreving av feilutbetalt refusjon og pålegg om endring av praksis

I forbindelse med kontroll av dine refusjonskrav ble du varslet om mulig tilbakekreving av feilutbetalt refusjon med kr 1 641 687.

Vi har vurdert saken i lys av folketrygdloven § 5-1, jf. § 5-6 og den til enhver tid gjeldende forskrift om stønad til dekning av utgifter til undersøkelse og behandling hos tannlege og tannpleier for sykdom.

Helfo har fattet vedtak om å kreve tilbake kr 1 629 007. Med rentetillegg på 10 prosent etter folketrygdloven § 22-17 a andre ledd blir beløpet du skal betale til Helfo på kr 1 791 908.

Tilbakekrevingen gjelder feilutbetalinger som følge av innslagspunkt som ikke er dokumentert/ikke godt nok dokumentert, regninger hvor takstbruken ikke er godt nok beskrevet i journal og/eller ikke godt nok dokumentert og feil bruk av takster, jf. folketrygdloven § 22-15 a.

Du vil få tilsendt en giro med KID-nummer for innbetaling i Altinn. Vi ber om at du betaler beløpet til kontonummer 7694.05.18586 innen en måned fra vedtaksdatoen.

Vi gjør oppmerksom på at dersom du ikke betaler beløpet innen fristen, vil vi kreve forsinkelsesrenter etter rentesatsen i forsinkelsesrenteloven, jf. folketrygdloven § 22-17 a andre ledd. Rentesatsen er pr. i dag på 8 prosent, og grunnlaget for beregningen av forsinkelsesrenten er det feilutbetalte beløpet + rentetillegg. Vi vil kreve forsinkelsesrenter fra betalingsfristens utløp og til du betaler.

Vedtak om tilbakekreving etter folketrygdloven § 22-15 a er tvangsgrunnlag for utlegg, og Helfo kan dekke tilbakekreivingsbeløpet ved trekk i framtidige oppgjør eller innkreve det etter reglene i bidragsinnkreivingsloven, jf. folketrygdloven § 22-15 a sjette ledd.

Sakshistorikk

Helfo tilskrev deg i brev datert [redacted] hvor vi ba deg om å sende oss journalnotater for hvert av kravene listet opp i vedlegg, samt annen relevant dokumentasjon som viser at vilkårene for refusjon er oppfylt. Vi ba også om komplett pasientjournal for tre pasienter og noen utskrifter fra timebok. I tillegg spurte vi om det er du alene som behandler dine pasienter eller om du benytter deg av for eksempel tannpleier. Frist for innsending av opplysningene var satt til [redacted].

Den [REDACTED] hadde du og saksbehandler [REDACTED] kontakt på telefon. I samtalen ba du om utsettelse av frist for innsending av dokumentasjon.

I brev av [REDACTED] bekreftet vi ny frist. Vi ba om at ditt svar ble sendt oss senest [REDACTED].

[REDACTED] mottok vi ditt svar. Journalnotater og timebøker skulle ha fulgt med på minnepinne. Denne minnepinnen kan vi dessverre ikke se å ha mottatt.

[REDACTED] hadde du og saksbehandler [REDACTED] igjen kontakt på telefon. Der ble det bestemt at du skulle sende en ny minnepinne, direkte til saksbehandler. Minnepinnen ble mottatt [REDACTED].

Vi varslet deg om mulig tilbakekreving av feilutbetalt refusjon i brev av [REDACTED].

Vi mottok i e-post fra deg [REDACTED] anmodning om utsatt frist for tilsvaer på vårt forhåndsvarsel.

I brev av [REDACTED] innvilget vi ny frist og vi skrev at tilsvaer til vårt forhåndsvarsel måtte postlegges innen [REDACTED].

[REDACTED] mottok vi på ny en e-post fra deg med anmodning om ytterligere utsatt frist.

I brev av [REDACTED] innvilget vi igjen ny frist hvor vi skrev at tilsvaret måtte postlegges senest [REDACTED]. Vi skrev videre at denne fristen var endelig og at vi etter dette ville fortsette saksbehandlingen med den dokumentasjonen vi har tilgjengelig i saken.

[REDACTED] mottok vi ditt tilsvaer i brev datert [REDACTED]. Du forklarte hvorfor du kun kom med tilsvaer på deler av forhåndsvarselet. Du ba om mer tid til å sende mer dokumentasjon, for resten av pasientene.

[REDACTED] sendte vi deg et brev hvor vi informerte om at vi vurderte det slik at vi ikke har bedt om noen ny dokumentasjon, men at eventuelle opplysninger fra deg ville være knyttet til det samme som vi ba om i brev av [REDACTED]. Da ble du bedt om å sende oss opplysninger som viser at vilkårene for refusjon er oppfylt for angitte krav. Du har fått god tid på å sende oss dette og vi informerte om at vi ville fortsette saksbehandlingen med den dokumentasjonen vi har tilgjengelig. Slik vi også informerte om i brev av [REDACTED].

[REDACTED] sendte du oss en e-post.

Du og saksbehandler [REDACTED] hadde en telefonsamtale [REDACTED]. [REDACTED] opplyste om at Helfo ville fortsette saksbehandlingen med den dokumentasjonen vi har tilgjengelig, [REDACTED] lovet å få rådgivende tannlege til å ringe deg da du hadde et ønske om det, og det ble presisert at dette ikke innebar noen ny frist for tilsvaer.

[REDACTED] ringte rådgivende overtannlege [REDACTED] til deg. Samtalen omhandlet hva som mangler av dokumentasjon. [REDACTED] opplyste at [REDACTED] kun kunne uttale seg generelt og ikke for den enkelte pasient eller enkeltregning. Vi har etter dette ikke mottatt noen ny dokumentasjon fra deg.

Informasjon om regelverk

Hovedregler er at personer over 20 år selv skal betale for den tannbehandlingen de har behov for. Formålet med bestemmelsene i folketrygdloven § 5-6 er å gi bestemte grupper,

ut over de som har rettigheter etter tannhelsetjenesteloven § 1-3, hel eller delvis stønad til utgifter til tannbehandling.

Forskrift om stønad til dekning av utgifter til tannbehandling § 1 tredje ledd

Det framgår av forskrift om stønad til dekning av utgifter til undersøkelse og behandling hos tannlege og tannpleier for sykdom av 16. desember 2014 § 1 tredje ledd at den enkelte tannlege selv er ansvarlig for å vurdere om en bruker har krav på stønad i medhold av folketrygdloven § 5-6. Videre må tannlegen vurdere om behandlingen er innenfor rammen av nødvendig og forsvarlig behandling. Tannlegen må kunne dokumentere sine vurderinger, og pasientjournalen skal inneholde alle relevante og nødvendige opplysninger, jf. helsepersonelloven med tilhørende forskrifter.

Folketrygdloven § 22-2. Utbetaling ved direkte oppgjør

Den som gir behandling eller yter tjenester som trygden er stønadspliktig for, kan etter avtale få rett til direkte oppgjør med Arbeids- og velferdsetaten, Helsedirektoratet eller det organ Helsedirektoratet bestemmer. Stønadens blir da utbetalt direkte til behandleren eller tjenesteyteren. Medlemmets betalingsplikt blir tilsvarende redusert. Avtalen om direkte oppgjør med Helfo er en personlig og gjensidig forpliktende avtale. Det er behandler som avtalepart som er ansvarlig for at innsendt krav er korrekt.

Direkteoppgjørssystemet er basert på tillit til at du som behandler er lojal og følger dine plikter ved utforming av refusjonskrav. Mønsteravtalen angir regler og rutiner for det økonomiske oppgjøret mellom Helfo og tannlegen. Du skal gi korrekte opplysninger på refusjonskravene, også om tidspunkt for når behandling har funnet sted.

I særlig alvorlige tilfeller der tannlegen i vesentlig grad misligholder sine plikter, kan Helfo frata vedkommende refusjonsretten og/eller anmelde forholdet til politiet.

Forskrift om stønad til dekning av utgifter til tannbehandling § 5 annet ledd

Har tannlege eller tannpleier inngått avtale om direkte oppgjør, jf. folketrygdloven § 22-2, skal stønaden utbetales direkte til denne. Den delen av honoraret som dekkes gjennom direkte oppgjør kan ikke belastes medlemmet. Rutiner og retningslinjer for fremsetting av stønadskravet fremgår av gjeldende regelverk og inngått oppgjørsavtale.

Mønsteravtalen pkt. 3.1: Behandler/tjenesteyters plikter

Behandler/tjenesteyter skal sørge for at refusjonskrav etter direkte oppgjørssystemet er i samsvar med den til enhver tid gjeldende lov, forskrift og avtale. Behandler/tjenesteyter har ansvar for å dokumentere at fremsatte refusjonskrav er korrekte og fremsatt innen avtalens frister. Refusjonskravet skal fremsettes på en slik måte at kontroll av oppgjøret og grunnlaget for dette ikke vanskeliggjøres. Det forutsettes at behandler/tjenesteyter holder seg oppdatert om gjeldende regler og avtaler for refusjon.

Mønsteravtalen pkt. 4.1 første ledd første og andre setning

Behandler skal som hovedregel fremsette refusjonskravet digitalt. Regningen skal foruten diagnose, takstnummer, dato og klokkeslett, inneholde pasientens fødselsnummer/d-nummer eller annen entydig identifikasjon i henhold til EØS-regelverket og avtale med konvensjonsland.

Mønsteravtalen pkt. 5.2: Innhenting av opplysninger

Helfo har rett til å få de opplysninger av behandler/tjenesteyter som er nødvendig for å kunne påse at refusjonskravet er rettmessig innenfor gjeldende lovgivning. Innsynsretten omfatter også journalinnsyn i nødvendig omfang for å dokumentere refusjonskravet.

Om feilutbetaling

Hovedregel om tilbakekreving av feilutbetalte refusjoner fremgår av folketrygdloven § 22-15a første ledd:

Feilutbetalinger som Arbeids- og velferdsetaten, Helsedirektoratet eller organ underlagt Helsedirektoratet har foretatt til behandlere, tjenesteytere eller andre etter en direkte oppgjørsordning, skal kreves tilbake med mindre annet følger av andre eller tredje ledd. Med feilutbetalinger menes blant annet utbetalinger på grunn av feil takstbruk, dobbeltregninger, overforbruk og behandling som ikke kan anses nødvendig.

Feilutbetalinger skal kreves tilbake med mindre unntakene i folketrygdloven § 22-15a andre og tredje ledd kommer til anvendelse:

I den utstrekning en feilutbetaling skyldes behandling som ikke var nødvendig eller feil bruk av takster, kreves feilutbetalingen ikke tilbake dersom den som har fått utbetalingen (mottakeren), eller noen som opptrådte på vegne av mottakeren, har foretatt seg det som med rimelighet kan kreves for å bringe på det rene hva som anses å være nødvendig behandling eller riktig bruk av takstene.

Dersom feilutbetalingen helt eller delvis kan tilskrives Arbeids- og velferdsetaten, Helsedirektoratet eller organ underlagt Helsedirektoratet, kan tilbakebetalingskravet settes ned eller fall bort. Når mottakeren eller noen som opptrådte på vegne av mottakeren forsto eller måtte forstå at det dreide seg om en feil, skal kravet likevel alltid fremmes, og beløpet kan ikke settes ned.

Mottatt uttalelse til varsel

██████████ mottok vi ditt tilsvaer til varsel om mulig tilbakekreving av feilutbetalt refusjon. Vi mottok dokumentasjon for 13 av 25 pasienter. Ny vurdering er utført. I hovedsak er det små endringer, men noen regninger har med ny dokumentasjon fremvist tilstrekkelig (delvis under tvil) at regningen kan vurderes godkjent. Samlet fremstår samme vurdering om innslagspunkt og takstbruk som beskrevet i varselet.

Vår vurdering av saken

Denne kontrollen har vært begrenset til å gjelde innsendte refusjonskrav for 25 utvalgte pasienter i perioden fra ██████████ – ██████████.

Det første spørsmålet vi skal ta stilling til er om du har mottatt feilutbetalte refusjoner fra Helfo i denne kontrollperioden, jf. folketrygdloven § 22-15 a første ledd. Vår vurdering er foretatt på bakgrunn av uttalelse fra deg, journalnotater, vedlegg til journal, utskrift av pasientens timeavtaler, foto og røntgenbilder. Vi har i samråd med rådgivende overtannlege vurdert alle opplysninger vi har i saken, også opplysninger og dokumentasjon som vi mottok i ditt tilsvaer til vårt forhåndsvarsel. Vi mener at vilkår for refusjon mangler helt eller delvis for 142 av 156 konkrete regninger. All dokumentasjon i saken er vurdert opp mot regelverket som var gjeldende på det tidspunkt refusjonskravene ble utløst. **Vi mener at du har fått en feilutbetaling på kr 1 629 007 for disse 142 regningene.** To av regningene er kreditert av deg etter at vi startet kontrollen og kreves dermed ikke tilbake. De er ikke med i den samlede summen her. Se vedlegg 1.

Helfo skal legge alminnelig sannsynlighetsovervekt til grunn i vurderingen. Dette betyr at vi skal legge til grunn det faktum som er mest sannsynlig i vurderingen av om det har skjedd en feilutbetaling.

Du som behandler må kunne dokumentere dine vurderinger og pasientjournalen skal inneholde alle de opplysninger som er relevante og nødvendige, jf. forskrift om stønad til dekning av utgifter til undersøkelse og behandling hos tannlege og tannpleier for sykdom § 1 tredje ledd.

Vi vil nedenfor redegjøre for flere av våre vurderinger. Nærmere redegjørelse og beregning for hver enkelt regning fremkommer i vedlegg 1.

Innslagspunkt

Det er en forutsetning for stønad at pasientens tilstand omfattes av en av tilstandene/tilfellene som er opplistet i forskrift om stønad til dekning av utgifter til undersøkelse og behandling hos tannlege og tannpleier for sykdom § 1 første ledd. For noen av de vurderte regningene finner vi at vilkår i innslagspunktet ikke er dokumentert/ikke er godt nok dokumentert. I det følgende omtaler vi vurderinger av innslagspunkt 7e. For øvrige vurderinger knyttet til ikke dokumentert innslagspunkt i konkrete regninger, viser vi til vedlegg 1.

Innslagspunkt 7e

Innslagspunkt 7e gjelder alvorlig mineraliseringsforstyrrelse og/eller morfologiske utviklingsforstyrrelser. Det ytes kun stønad til behandling av tannutviklingsforstyrrelser som er av vesentlig betydning for funksjon og estetikk. Behandlingsbehovet må ha direkte sammenheng med utviklingsforstyrrelsen. Du som behandler skal dokumentere dine vurderinger og pasientjournalen skal inneholde alle opplysninger som er relevante og nødvendige. En slik faglig begrunnelse gjenfinnes ikke i mottatt dokumentasjon.

I denne kontrollen er innslagspunkt 7e brukt for 15 pasienter, på til sammen 67 regninger. Vi mener at innslagspunktet ikke er dokumentert/ikke er godt nok dokumentert for noen av de 67 tilfellene. Helfo mener derfor at ingen av disse kravene er rettmessige, da inngangsvilkår for rett til refusjon ikke er oppfylt. I kontrollen fremkommer det at du bruker innslagspunktet på flere regninger i kombinasjon med protetisk arbeid med takst 513. Eksempelvis brukes takst 304 i sammenheng med takst 513 i regningene [redacted] og [redacted]. Takst 513 inkluderer alle kliniske prosedyrer knyttet til den aktuelle behandlingsmetoden. Taksten kan ikke derfor ikke kombineres med takst 304 i samme protetiske løsning.

Vi viser til tabell nedenfor knyttet til hver pasient og vedlegg 1 for nærmere redegjørelse og beregning for hver enkelt regning.

- 1 Tilstanden er dokumentert og vilkårene er oppfylt.
- 2 Tilstanden er ikke godt nok dokumentert.
- 3 Tilstanden er ikke dokumentert. Ingen vedlagte notater i pasientjournal (ingen kliniske fotos som viser tilstanden).

Pasient	Vurdering 1	Vurdering 2 (antall ganger pr. pasient)	Vurdering 3 (antall ganger pr. pasient)
[redacted]		6	
[redacted]			3
[redacted]			3
[redacted]		16	
[redacted]			2
[redacted]			2
[redacted]		3	
[redacted]		6	
[redacted]		7	

██████████		7	
██████████████████		2	
██████████████		1	
██████████		1	
██████████████			3
██████████		5	
Sum		54	13

Takstbruk

Ved gjennomgang av mottatt dokumentasjon fremstår det at du noen ganger bruker takst 1 hyppig. Eksempel pasient ██████████ hvor takst 1 utløses for tann 35 både ██████████ og ██████████. Fra ██████████ til ██████████ brukes takst 1 ti ganger hos pasient ██████████. Hyppig bruk av takst 1 ble også påpekt i kontrollen i ██████████.

I ett tilfelle har du utløst takst 204x11 for wax up modell fra tanntekniker for ny behandling i overkjeven, jf. regning ██████████. Takst 204 dekker ikke dette, og vi vurderer at dette er alvorlig feilbruk av taksten.

Vi kommenterer i det følgende takstene der det hyppigst er funnet feil. Videre viser vi til vedlegg 1 for nærmere vurderinger og beregning for hver enkelt regning.

Takst 205

Takst 205 gjelder oppbygging av tannkrone i plastisk materiale.

For flere av regningene mener vi at takst 205 er benyttet feil, eller at takstbruken fremstår som overbruk. Eksempler er:

Takst 205 for forbehandling til takst 304, regning ██████████ og ██████████

Takst 205 for cementering, regning ██████████, ██████████ og ██████████

Takst 205 som toppfylling etter rotbehandling, regning ██████████

Du har for flere av regningene i denne kontrollen benyttet takst 205 for forbehandling til takst 304. Takst 304 er protetisk behandling og takstene for fast protetikk omfatter all behandling i forbindelse med fremstilling og fastsetting av krone- og broarbeider, inkludert forbehandling og etterkontroll, jf. merknad til punkt D. Protetisk behandling i takstforskriften. Dette ble også påpekt for flere av regningene som ble kontrollert i tidligere kontroll av din takstbruk i 2014/2015. Vi viser til vårt vedtak om tilbakekreving datert ██████████.

Vi mener at det også i denne kontrollen foreligger feilutbetalinger knyttet til takst 205.

Takst 405

Takst 405 gjelder fjerning av retinert tann/dyptliggende rot.

Vi ser at du ofte bruker takst 405 når tenner ekstraheres grunnet grav marginal periodontitt, og at det for de samme tennene benyttes takst 513 i etterkant. Vi mener at behovet for å benytte takst 405 i slike tilfeller skulle være svært begrenset, og at særtilfeller i så fall bør dokumenteres i journal. Dette er generelt svært dårlig dokumentert i mottatte opplysninger.

Som eksempler på tilfeller der takst 405 ikke anses dokumentert viser vi til:

Takst 513x8 for tennene 43, 42, 41, 31, 32, 33, 34 og 35 på regning ██████████. Av mottatte journalnotater ser vi at du samme dag har utløst takst 405 for ex av tennene 42, 41, 32 og 31. Siden dette er perio-tenner er det svært liten sannsynlighet for at en slik takstbruk skulle være nødvendig.

Takst 405 for tennene 31 (eller 41), 47 og 48 på regning [REDACTED]. For tennene 31 (eller 41) og 47 er det journalført mobilitet grad 3. Det virker da lite sannsynlig at slik takstbruk skulle være nødvendig.

Takst 405 for tennene 11,12 og 22 på regning [REDACTED]. Det virker lite sannsynlig at slik takstbruk skulle være nødvendig på tenner som i journalen er beskrevet med mobilitet grad 3.

Vi finner at grunnlaget for bruk av takst 405 i de vurderte regningene er svært dårlig dokumentert, og at det foreligger feilutbetalinger knyttet til taksten.

Takst 501

Takst 501 gjelder systematisk behandling av marginal periodontitt.

Ved gjennomgang av mottatt dokumentasjon ser vi at du ofte bruker standardtekster i journal når takst 501 utløses. Regningene [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], og [REDACTED] er eksempler på slike tilfeller. Du har i liten grad tilpasset journalnotatene individuelt eller supplert med informasjon som viser hvordan behandlingsseansen faller inn under systematisk behandling av marginal periodontitt. Journalen mangler i hovedsak lommeindexskjema og annen dokumentasjon som viser behovet og omfanget av den systematiske behandlingen av marginal periodontitt. I vedtak om tilbakekreving datert [REDACTED] ble det også påpekt overfor deg at du konsekvent benyttet teksten fra det gule heftet i stedet for å beskrive en systematisk subgingival behandling.

Helfo finner at grunnlaget for bruk av takst 501 i de vurderte regningene i liten grad er dokumentert, og at det foreligger feilutbetalinger knyttet til taksten.

Takst 513

Takst 513 gjelder fast protetikk per tann som er tapt/trukket.

Det går fram under omtale av innslagspunkt 6b at det er et vilkår for refusjon at tann/tenner er tapt etter 1/5-02 som følge av marginal periodontitt. Av mottatt dokumentasjon framgår det at du er klar over at tenner skal være tapt etter 1/5-02 (jf. journalnotat for pasient [REDACTED] den [REDACTED]) og at det må fremskaffes dokumentasjon på at tanntapet skyldes marginal periodontitt (jf. journalnotat for pasient [REDACTED] den [REDACTED]). Slik dokumentasjon gjenfinnes ikke i mottatte dokumenter.

Enkelte regninger mangler en tilstrekkelig redegjørelse for at rådgivende overtannlege kan vurdere hvorfor tannen er tapt på grunn av periodontitt. Dette gjelder for eksempel regning [REDACTED], [REDACTED] og [REDACTED].

I følge takstbeskrivelsen gjelder taksten fast protetikk for tenner som er tapt/trukket. Det er derfor feil å bruke taksten på gjenstående tenner. Det framgår av mottatt dokumentasjon at du i hovedsak bruker denne taksten på gjenstående tenner som bropilarer for den protetiske løsningen som fremstilles. Kontrollen viser at denne feilen gjøres i flere regninger.

Når pasienten får utløst takst 513 på gjenstående tenner vil det i prinsippet kunne blokkere for fremtidige, rettmessige krav.

Nedenfor er en oversikt over regningene hvor takst 513 er utløst, og der flere av tennene er gjenstående tenner som i hovedsak brukes som bropilarer. Her er takst 513 til sammen utløst 174 ganger, hvor 91 av de 174 gangene gjelder gjenstående tenner.

Regningsnummer	Totalt 513 i regningen	Herav gjenstående tenner
██████	513 x 6	4
██████	513 x 6	6
██████	513 x 8	7
██████	513 x 10	4
██████	513 x 10	5
██████	513 x 10	5
██████	513 x 10	5
██████	513 x 10	9
██████	513 x 13	2
██████	513 x 8	3
██████	513 x 7	6
██████	513 x 10	3
██████	513 x 10	4
██████	513 x 6	3
██████	513 x 10	5
██████	513 x 6	2
██████	513 x 8	3
██████	513 x 8	5
██████	513 x 10	6
██████	513 x 8	4

Vi finner ut fra dette at det foreligger feilutbetalinger knyttet til takst 513.

Oppsummering

Vi mener redegjørelsene ovenfor viser mange eksempler på feil bruk av takster. Noen av feilene vi finner i denne kontrollen er samme type feil som ved kontrollen i ██████. Vi ser alvorlig på forholdene som er påpekt. Som eksempel trekker vi frem alvoret knyttet til det at du har utløst takst 513 på gjenstående tenner. Vi ser også at journalføringen i flere tilfeller ikke er tilstrekkelig for å vurdere om grunnlaget for takstbruken er til stede. Tidligere kontroll av din takstbruk i ██████ viste også mangelfull dokumentasjon av takstbruk.

Av 156 kontrollerte regninger, har vi funnet at vilkår for refusjon mangler helt eller delvis for 142 av regningene. Det at vilkår for refusjon mangler helt eller delvis i et slikt omfang som framkommer av denne kontrollen, anses å være et alvorlig brudd på refusjonsregelverket.

Vi mener at du har fått en feilutbetaling på kr 1 629 007. Se vedlegg 1.

Vår vurdering av om vi kan kreve tilbake feilutbetalingen

Hvis du har mottatt en feilutbetaling fra Helfo, er hovedregelen at vi skal kreve beløpet tilbake, jf. folketrygdloven § 22-15 a første ledd. Fra dette er det gjort to unntak i § 22-15 a andre og tredje ledd.

Unntaket i andre ledd gjelder tilfeller der feilutbetalingen skyldes behandling som ikke var nødvendig eller feil bruk av takster. Hvis mottakeren har gjort det som med rimelighet kan kreves for å bringe på det rene hva som er nødvendig behandling eller riktig bruk av takstene, skal feilutbetalingen ikke kreves tilbake.

Du har inngått avtale om direkte oppgjør med Helfo og er gjennom avtalen forpliktet til å sette deg inn i regelverket om trygderefusjon, samt fremsette krav i henhold til dette. Systemet med direkte oppgjør bygger på et tillitsforhold mellom deg og Helfo, hvor Helfo automatisk og innen korte frister, utbetaler refusjon for de takster som det sendes

refusjonskrav for. Du anses som en profesjonell aktør og det stilles således strenge krav til din aktsomhet.

Du har selv et ansvar for å holde deg orientert om hvordan takstbruken skal være etter regelverket. Refusjonskravet skal være i samsvar med den til enhver tid gjeldende lov, forskrift og mønsteravtale, jf. mønsteravtalen punkt 3. Dersom du opplever regelverket som uklart, har du plikt til å undersøke nærmere, herunder kontakte Helfo, for å bringe klarhet i regelverket.

Vi har ikke registrert at du har vært i kontakt med Helfo for å bringe på det rene hva som anses å være nødvendig behandling eller riktig bruk av takstene/innslagspunktene vi nå har kontrollert. Våre vurderinger beskrevet ovenfor tilsier at du heller ikke har satt deg tilstrekkelig inn i regelverket eller i stor nok grad fulgt dokumentasjonskravene, jf. informasjon og pålegg som ble gitt i vedtaket om tilbakekreving datert [REDAKERT]. Vår vurdering er at vilkåret for å gjøre unntak fra tilbakekreving etter § 22-15 a andre ledd ikke er oppfylt.

Unntaket i tredje ledd gjelder ved feil som helt eller delvis skyldes Arbeids- og velferdsetaten, Helsedirektoratet eller et organ underlagt Helsedirektoratet. I slike tilfeller kan vi sette ned eller frafalle tilbakebetalingskravet. Dette gjelder likevel ikke dersom du eller noen som opptrådte på vegne av deg forsto eller måtte forstå at det dreide seg om en feil.

Vår vurdering er at det i denne saken ikke dreier seg om en feil fra Arbeids- og velferdsetaten, Helsedirektoratet eller Helfo. Vi kan derfor ikke sette ned eller frafalle tilbakebetalingskravet etter folketrygdloven § 22-15 a tredje ledd.

Etter å ha vurdert unntakene for tilbakekreving, mener vi at ingen av unntakene er aktuelle i denne saken.

Den alminnelige foreldelsesfristen for tilbakekreving av feilutbetalinger er tre år fra feilutbetalingen skjedde, jf. folketrygdloven § 22-14, jf. foreldelsesloven §§ 2 og 3 nr. 1. I denne saken er ingen deler av kravet foreldet.

Etter en vurdering av vilkårene for tilbakekreving finner vi grunnlag for å kreve tilbake kr 1 629 007. Med rentetillegg på 10 prosent blir dette til sammen kr 1 791 908.

Pålegg om endring av praksis

Helfo pålegger deg å endre din praksis slik at refusjonskravene dine til enhver tid er tilstrekkelig dokumentert og i tråd med gjeldende regelverk. Vi pålegger deg herunder å dokumentere grunnlaget for bruk av innslagspunkt og takster.

Pålegg om endring av takstbruk er ikke et enkeltvedtak. Du kan derfor ikke klage på pålegget.

Vurdering av andre reaksjoner

Systemet med direkte oppgjør er basert på tillit. Helfo må ha tillit til at behandleren forholder seg lojalt til regelverket. Som vi har gjort rede for i dette vedtaket viser vår kontroll flere forhold som ikke er i henhold til regelverket når det gjelder bruk av innslagspunkt og takster, samt dokumentasjon av refusjonskravene dine. I varsel om tilbakekreving viste vi til at vi ser alvorlig på saken, og at vi mener at det kan være aktuelt å vurdere din rett til å praktisere for trygdens regning, jf. folketrygdloven § 25-6. Du vil motta et forhåndsvarsel dersom vi vurderer å fatte et slikt vedtak. Dersom vi etter nærmere vurdering ikke finner grunnlag for dette, vil du få orientering om det.

Din rett til å klage

Hvis du vil klage på dette vedtaket, har du en frist på seks – 6 – uker. Skjema for klage finner du på helfo.no.

Send en eventuell klage til:

Helfo
Postboks 2415
3104 Tønsberg

Merk konvolutten med saksnummer [REDACTED].

Hvis du ønsker å se sakens dokumenter, kan du kontakte oss.

Ønsker du mer informasjon, kan du gå inn på helfo.no eller ringe oss på telefon 23 32 70 40.

Vennlig hilsen
Helfo

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskreven signatur.

Vedlegg:

1. Informasjon om saksgang og mulighet til å klage
2. Vår vurdering av hver enkelt regning og beregning av feilutbetalt beløp

Informasjon om saksgang og mulighet til å klage

Henvendelser til Helfo

Når du skriver, bør du oppgi fødselsnummeret ditt og saksnummer på vedtaket.

Veiledningsplikten til Helfo

Helfo har plikt til å veilede deg om hvilke rettigheter og plikter du har, jf. forvaltningsloven § 11.

Din rett til å se sakens dokumenter

Du har med visse unntak rett til å gjøre deg kjent med dokumentene i saken din, jf. reglene i forvaltningsloven §§ 18 og 19. Du får nærmere orientering ved å henvende deg til Helfo.

Klage

Hvis du mener at vedtaket er uriktig, kan du klage på det. Du må da sette fram klagen overfor Helfo innen seks - 6 - uker fra den dagen du mottok vedtaket. Klagen må gi uttrykk for hvilke endringer du krever, inneholde en begrunnelse for hvorfor du mener vedtaket er uriktig og være signert. Helfo vil vurdere vedtaket på nytt. Dersom vi fastholder vedtaket, sender vi klagen din videre til Helseklage, som er klageinstansen.

Du vil få anledning til å uttale deg senest samtidig med at saken oversendes dit.

Selv om du har sendt en klage, kan likevel vedtaket bli gjennomført. Du kan imidlertid søke om å få utsatt gjennomføringen av vedtaket til klagefristen er ute eller til klagen er avgjort, jf. forvaltningsloven § 42.

Fri rettshjelp (juridisk bistand) – dekning av utgifter i forbindelse med klage

Utgifter til blant annet nødvendig hjelp fra advokat i Norge kan på visse vilkår dekkes av det offentlige etter reglene i lov om fri rettshjelp. Her gjelder det imidlertid visse inntekts- og formuesgrenser. Fylkesmannens kontor, advokater eller Helfo kan gi nærmere veiledning.

Dersom klagen fører til at vedtaket blir endret til gunst for deg, gir også forvaltningsloven mulighet for å få dekket de nødvendige utgiftene som klagen har medført, jf. forvaltningsloven § 36.

Klage til Sivilombudsmannen

Hvis du mener deg urettmessig behandlet fra den offentlige forvaltningens side, kan du klage til Stortingets ombudsmann for forvaltningen (Sivilombudsmannen).

Søksmål for domstolene

Det er på visse vilkår mulig å bringe en sak inn for de vanlige domstolene. Før du kan gjøre det, må du ha benyttet muligheten du har til å klage til Helseklage.

Pasient	Regning	Dato	Takstkoder	Innslagspunkt	Tannkoder	Refusjonskrav	Beviskrav oppfylt	Takstkoder vurdert som feil	Begrunnelse for vurderingen	Tilbakekreves
				5	00	1 830	Nei	705x1	Ny gjennomgang av regningen. Regningen avvises grunnet mangelfull dokumentasjon for takst 705 for denne dato.	1 830
		07.02.2020	705x1	5	00	1 870	Ja		Etter en ny helhetsvurdering godkjennes denne.	-
			513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	6b	31, 32, 33, 43, 41, 42	39 210	Nei	513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	Ingen nye momenter med ny dokumentasjon for innslagspunkt 6b. Fortsatt ikke tilstrekkelig dokumentert at tann 31 og 41 er tapt grunnet grav marginal periodontitt. Vår vurdering er som tidligere: Kravet gjelder 513 x 6 for tennene 43, 42, 41, 31, 32 og 33. OPG viser at tann 41 og 31 var borte fra tidligere. En redegjørelse på at disse er tapt grunnet perio gjenfinnes ikke i vedlagte dokumentasjon. De øvrige tenner som det kreves refusjon for er bropilarer i den brokonstruksjon som fremstilles. Dette fremkommer av bestilling til tanntekniker og på OPG.	39 210
			304x1	7e	45	4 880	Nei	304x1	Ingen nye momenter med ny dokumentasjon for innslagspunkt 7e. Vår vurdering er som tidligere: Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	4 880
			304x1	7e	44	4 880	Nei	304x1	Ingen nye momenter med ny dokumentasjon for innslagspunkt 7e. Vår vurdering er som tidligere: Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	4 880
			304x1, 304x1, 306x1, 1x1	7e	46, 47, 46, 00	12 700	Nei	304x1, 304x1, 306x1, 1x1	Ingen nye momenter med ny dokumentasjon for innslagspunkt 7e. Vår vurdering er som tidligere: Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	12 700
			304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 307x1	7e	34, 35, 37, 38, 36	22 145	Nei	304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 307x1	Ingen nye momenter med ny dokumentasjon for innslagspunkt 7e. Vår vurdering er som tidligere: Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. I følge teknikerseddel er tann 38 ikke med i den protetiske løsningen som fremstilles.	22 145
			513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	6b	11, 12, 13, 21, 22, 23	39 720	Nei	513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	Ingen nye momenter med ny dokumentasjon for innslagspunkt 6b. Vår vurdering er som tidligere: Kravet gjelder takst 513 x 6 for tennene 13, 12, 11, 21, 22 og 23. Vedlagte foto av modell viser at alle 6 tenner er med i den brokonstruksjon som fremstilles. Dette fremkommer av journalnotatene siden alle 6 tennene skal "fikseres i bro", noe som kan forstås som at nevnte tenner inngår i broløsningen. Ingen av disse tennene oppfyller da vilkårene til takst 513.	39 720
			304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1	7e	11, 12, 13, 21, 22, 23	29 910	Nei	304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1	Ingen nye momenter med ny dokumentasjon for innslagspunkt 7e. Vår vurdering er som tidligere: Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. Dette er de samme tennene som du samme dag har krevd takst 513 for. Disse tennene er med i en brokonstruksjon. Denne regningen ble kreditert av behandler og beløpet kreves derfor ikke tilbake.	-
			1x1, 304x1, 304x1	7e	00, 24, 25	10 505	Nei	1x1, 304x1, 304x1	Ingen nye momenter med ny dokumentasjon for innslagspunkt 7e. Vår vurdering er som tidligere: Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	10 505

Pasient	Regning	Dato	Takstkoder	Innslags- punkt	Tannkoder	Refusjons- krav	Beviskrav oppfylt	Takstkoder vurdert som feil	Begrunnelse for vurderingen	Tilbakekreves
			205x1, 205x1, 205x1, 205x1, 205x1, 205x1, 1x1, 206x1, 206x1, 206x1, 206x1, 206x1	9	31i, 32i, 33i, 41i, 42i, 43i, 00, 31, 32, 33, 41, 42	11 435	Nei	205x1, 205x1, 205x1, 205x1, 205x1, 205x1, 1x1, 206x1, 206x1, 206x1, 206x1, 206x1	Ny dokumentasjon er kliniske foto og tannrøntgen som i hovedsak er vedlagt tidligere. Regning er tidligere godkjent. Regning ble ikke godkjent av oss siden takst 205 vurderes som forbehandling på de kroneløsninger som fremstilles i regning. Takst 206 (stiftforankring) er ikke dokumentert utført på tannrøntgen.	11 435
			304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1	9	31, 32, 33, 41, 42, 43	15 600	Ja			-
			1x1, 210x1	7e	33, 33	3 830	Nei	1x1, 210x1	Ny dokumentasjon er en del av et OPG som vedlagt tidligere i helt format. Innslagspunkt 7e er ikke tilstrekkelig dokumentert. Vår vurdering er som tidligere. Sammenhengen mellom innslagspunktet og takstbruken er heller ikke godt nok dokumentert.	3 830
			202x1	7e	33L, 33L	1 000	Nei	202x1	Ny dokumentasjon er en del av et OPG som vedlagt tidligere i helt format. Innslagspunkt 7e er ikke tilstrekkelig dokumentert. Vår vurdering er som tidligere. Sammenhengen mellom innslagspunktet og takstbruken er heller ikke godt nok dokumentert.	1 000
			1x1, 210x1	7e	00, 33	3 915	Nei	1x1, 210x1	Ny dokumentasjon er en del av et OPG som vedlagt tidligere i helt format. Innslagspunkt 7e er ikke tilstrekkelig dokumentert. Vår vurdering er som tidligere. Sammenhengen mellom innslagspunktet og takstbruken er heller ikke godt nok dokumentert.	3 915
			513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	6b	11, 12, 13, 14, 15, 21, 22, 23, 24, 25	65 350	Delvis	513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	For denne pasienten er det ikke mottatt tilsvarende etter varsel om tilbakekreving av feilutbetalt refusjon. Vår vurdering av denne pasientens regninger er uendret. Tann 14 mangler fra tidligere uten at perio er dokumentert som årsak. Tidspunktet for tanntapet er heller ikke journalført. Ut fra en helhetsvurdering kan tann 12 og 23 vurderes tapt grunnet perio. Det er 7 tenner som er gjenstående og brukes som bropilarer. Disse kan da ikke innrømmes takst 513.	52 280
			405x1, 405x1, 6x1, 6x1	5	12, 23, 12, 23	3 510	Nei	405x1, 405x1, 6x1, 6x1	Grunnlaget for takstbruken er ikke godt nok dokumentert, hverken for tann 12 eller tann 23. Journalnotatene beskriver tann 23 med mobilitet grad 2. Behovet for å utløse taks 405 virker tvilsomt og unødvendig. Vi vurderer også at det virker unaturlig å bruke takst 405 samme dag som takst 513 uten nærmere begrunnelse.	3 510
			210x1	7e	21	3 305	Nei	210x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke dokumentert. Sammenhengen mellom innslagspunktet og takstbruken er heller ikke godt nok dokumentert da det 1,5 mnd tidligere ble utløst takst 513 for den samme tannen.	3 305

Pasient	Regning	Dato	Takstkoder	Innslagspunkt	Tannkoder	Refusjonskrav	Beviskrav oppfylt	Takstkoder vurdert som feil	Begrunnelse for vurderingen	Tilbakekreves
			513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	6b	31, 32, 33, 34, 35, 41, 42, 43, 44, 45	65 350	Nei	513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	Tann 35 og 45 er tapt fra tidligere og årsaken til tanntapet er ikke dokumentert. Senere ex tann 34 og 44 (ses på OPG) uten at tanntapet kan gjenfinnes som begrunnet tap som skyldes grav perio. Tannrøntgen Ukj. front viser relativt mye benfeste. Journalen beskriver at tann 32 og 42 har mobilitet grad 1. Tann 31 og 41 nevnes ikke. Et halvår senere er mobiliteten grad 3 for tann 31 og 41. Det er ingen vedlagte lommedybdemål. Tann 32 og 42 beholdes i brokonstruksjonen. Der er mangelfull dokumentasjon på at 31 og 41 er tapt på grunn av grav perio og ikke behandles for marginal periodontitt. Det kreves 513 x 10 i Ukj. 4 tenner er gjenstående og skal ikke ha 513 uansett. For de øvrige tennene er dokumentasjonen mangelfull og mer dokumentasjon etterlyses dersom tanntapet skal kunne vurderes.	65 350
			1x1, 205x1, 205x1	7e	00, 11i, 13i	4 135	Nei	1x1, 205x1, 205x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke dokumentert. For det andre er taktbruken 205 urimelig. Ut fra journalnotatene og tannteknikersedler fremkommer det at det fremstilles en broløsning i Okj, 15-13-112122-2425 i Tann 11 og 21 rotbehandles etter at protetikken er på plass, men det virker uansett urimelig at tann 11 og 13 skulle ha behov for "oppbygning av tannkroner i plastisk materiale toppfylling, bygget opp pilar innvendig". Rotfylling for tann 11 er ikke dokumentert i mottatte journalnotater selv om det kreves refusjon for det som sannsynligvis er en toppfylling.	4 135
			1x1, 210x1	7e	00, 11	3 915	Nei	1x1, 210x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke dokumentert. I følge journalnotatene ble endobehandling av tann 11 (takst 210) registrert men utført Vi har ikke mottatt journalnotater fra og dermed kan ikke taksten vurderes, selv om innslagspunktet hadde vært dokumentert. Det fremkommer ingen journalnotater som dokumenterer bruken av takst 1.	3 915
			1x1, 306x1, 304x1	9	00, 13, 13	4 400	Nei	1x1, 306x1, 304x1	Innslagspunkt 9 er ikke godt nok dokumentert. Når inngangsvilkårene for rett til refusjon ikke er oppfylt, tilbakekreves all utbetaling for denne regningen.	4 400
			203x1, 205x1	9	23P, 23P, 23P, 13P, 13P, 13P, 13P	2 490	Nei	203x1, 205x1	Innslagspunkt 9 er ikke godt nok dokumentert. Når inngangsvilkårene for rett til refusjon ikke er oppfylt, tilbakekreves all utbetaling for denne regningen.	2 490
			205x1	9	13P, 13P, 13P, 13P, 13P	1 450	Nei	205x1	Innslagspunkt 9 er ikke godt nok dokumentert. Når inngangsvilkårene for rett til refusjon ikke er oppfylt, tilbakekreves all utbetaling for denne regningen.	1 450
			205x1	9	23P, 23P, 23P, 23P	1 450	Nei	205x1	Innslagspunkt 9 er ikke godt nok dokumentert. Når inngangsvilkårene for rett til refusjon ikke er oppfylt, tilbakekreves all utbetaling for denne regningen.	1 450
			306x1, 304x1	9	23, 23	4 240	Nei	306x1, 304x1	Innslagspunkt 9 er ikke godt nok dokumentert. Når inngangsvilkårene for rett til refusjon ikke er oppfylt, tilbakekreves all utbetaling for denne regningen.	4 240
			1x1, 205x1	9	13i, 13P, 13P, 13P, 13P, 13P	1 675	Nei	1x1, 205x1	Innslagspunkt 9 er ikke godt nok dokumentert. Når inngangsvilkårene for rett til refusjon ikke er oppfylt, tilbakekreves all utbetaling for denne regningen.	1 675

Pasient	Regning	Dato	Takstkoder	Innslagspunkt	Tannkoder	Refusjonskrav	Beviskrav oppfylt	Takstkoder vurdert som feil	Begrunnelse for vurderingen	Tilbakekreves
									For denne pasienten er det ikke mottatt tilsvar etter varsel om tilbakekreving av feilutbetalt refusjon. Vår vurdering av denne pasientens regninger er uendret. For takst 501 er det i hovedsak en standardtekst i journalen som gir en svært begrenset beskrivelse av takstbruken. Vanskelig å bedømme hvorledes denne behandlingen faller inn under systematisk behandling av marginal periodontitt.	1 790
			501x1, 501x1	6a	00, 00	1 790	Nei	501x1, 501x1		
									For takst 501 er det kun en standardtekst i journalen som ikke gir noen utdypende beskrivelse av takstbruken. Utløsning av takst 505 er beskrevet på en måte som ikke kan vurderes utfra takstbeskrivelsen.	1 925
			505x1, 501x1	6a	26, 00	1 925	Nei	505x1, 501x1		
									Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. Journalen beskriver at dette er porselensfraktur. Dette er for en tann som du opprinnelig krevde takst 513 for den. Trygden dekker uansett ikke chipping eller porselensfraktur grunnet belastning.	2 285
			205x1, 1x1	7e	33B, 00	2 285	Nei	205x1, 1x1		
									For takst 501 er det kun en standardtekst i journalen som ikke gir noen utdypende beskrivelse av takstbruken.	1 790
			501x1, 501x1	6a	00, 00	1 790	Nei	501x1, 501x1		
									Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. 10 md etter broløsning ble fremstilt i overkjeven med dekning av takst 513 lages det en ny broløsning. Siden tann 42, 41, 31 og 32 ble ekspl. ville så fall takst 304 uansett ikke vært riktig.	38 400
			304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1	7e	31, 32, 33, 41, 42, 43, 44, 45	38 400	Nei	304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1		
									Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	200
			704x8	7e	00	200	Nei	704x8		
									Utløsning av takst 505 er beskrevet på en måte som ikke kan vurderes.	1 050
			505x1	6a	00	1 050	Nei	505x1		
									Det fremkommer ikke av mottatt dokumentasjon at takst 1 vil utløse stønadsberettiget behandling med de vilkår som er beskrevet under innslagspunkt 5.	555
			1x1	5	00	555	Nei	1x1		
									Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	2 345
			1x1, 501x1, 501x1	7e	00, 00, 00	2 345	Nei	1x1, 501x1, 501x1		
									Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. For takst 501 er det kun en standardtekst i journalen som ikke gir noen utdypende beskrivelse av takstbruken.	910
			501x1	7e	00	910	Nei	501x1		
									Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	3 305
			210x1	7e	23	3 305	Nei	210x1		
									For takst 501 er det kun en standardtekst i journalen som ikke gir noen utdypende beskrivelse av takstbruken.	990
			505x1, 501x1	6a	24, 00	990	Nei	505x1, 501x1		
									Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. For takst 501 er det kun en standardtekst i journalen som ikke gir noen utdypende beskrivelse av takstbruken.	2 585
			201x1, 501x1, 505x1	7e	23I, 00, 23	2 585	Nei	201x1, 501x1, 505x1		
										-
			509x1	6b	00	1 725	Ja			
									Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. For takst 501 er det kun en standardtekst i journalen som ikke gir noen utdypende beskrivelse av takstbruken.	2 505
			501x1, 505x1, 1x1	7e	00, 00, 00	2 505	Nei	501x1, 505x1, 1x1		
									Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	2 460
			313x1	7e	00	2 460	Nei	313x1		

Pasient	Regning	Dato	Takstkoder	Innslagspunkt	Tannkoder	Refusjonskrav	Beviskrav oppfylt	Takstkoder vurdert som feil	Begrunnelse for vurderingen	Tilbakekreves
			405x1, 6x1	7e	26, 26	2 305	Nei	405x1, 6x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. Videre viser vi til at tann 26 beskrives med "alvorlig periodontitt" og mobil gr 2". Begrunnelsen og nødvendigheten av takstbruken kan ikke gjenfinnes i mottatt dokumentasjon.	2 305
			1x1, 313x1	7e	00, 00	3 050	Nei	1x1, 313x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	3 050
			1x1, 313x1, 204x1, 204x1, 204x1, 204x1, 204x1, 204x1, 204x1	7e	00, 00, 11P, 12P, 13P, 14P, 15P, 16P, 21P, 22P, 23P, 24P, 25P	7 835	Nei	1x1, 313x1, 204x1, 204x1, 204x1, 204x1, 204x1, 204x1, 204x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. Kommentar til takstbruken: Takst 204 x 11 brukes her til wax-up.	7 835
			1x1, 804x1, 501x1	7e	00, 00, 00	1 800	Nei	1x1, 804x1, 501x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. I journalnotatene fremkommer kun en standardtekst som ikke gir noen utfyllende beskrivelse av de elementer som inngår i takstbruken.	1 800
			1x1, 405x1, 210x1, 304x1, 304x1, 304x1, 307x1, 307x1, 307x1, 307x1, 307x1	7e	00, 15, 13, 13, 16, 23, 11, 12, 14, 15, 21, 22, 24, 25	40 880	Nei	1x1, 405x1, 210x1, 304x1, 304x1, 304x1, 307x1, 307x1, 307x1, 307x1, 307x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. Kommentar til takstbruk: Takst 405: Begrunnelsen og nødvendigheten av denne kan ikke gjenfinnes i sakens dokumenter. Det fremstilles en bro på 11 ledd på 3 pilarer. Med unntak av tann 26 har du utløst takst 513 for de samme tennene.	40 880
			1x1, 404x1, 802x1	7e	25P, 00, 00	1 535	Nei	1x1, 404x1, 802x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	1 535
			1x1, 804x1, 802x1, 312x1	7e	00, 00, 00, 26	11 520	Nei	1x1, 804x1, 802x1, 312x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	11 520
			513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	6b	31, 32, 33, 34, 35, 41, 42, 43, 44, 45	66 200	Delvis	513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	For denne pasienten er det ikke mottatt tilsvarende svar etter varsel om tilbakekreving av feilutbetalt refusjon. Vår vurdering av denne pasientens regninger er uendret. Kravet omfatter 513 x 10 for tennene 45, 44, 43, 42, 41, 31, 32, 33, 34, 35. Det fremstilles en 10 ledds broløsning, -444342-3233-. Ut fra mottatt dokumentasjon mangler tann 45, 34 og 35 fra tidligere. Det fremkommer ingen informasjon som viser at disse er tapte grunnet marginal periodontitt etter 1/5-02. Tann 41 og 31 kan ut fra en helhetsvurdering anses tapte grunnet grav perio. De øvrige tenner er bropilarer i brokonstruksjonen.	52 960
			405x1, 405x1	5	41, 31	1 552	Nei	405x1, 405x1	Du bruker 405 x 2 for ex av tann 41 og 31 som begge er tapte grunnet grav perio. Journalen beskriver «perio totalis, tapte pga perio, mob gr 2, lomme til apex, smerter». Grunnlaget for takst 405 anses som ikke dokumentert ut fra mottatt dokumentasjon.	1 552
			210x1, 210x1	7e	32, 42	6 760	Nei	210x1, 210x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke dokumentert. 2 uker før denne regningen utløste du takst 513 for blant annet disse to tennene. At du nå rottyller anser vi som usannsynlig.	6 760

Pasient	Regning	Dato	Takstkoder	Innslagspunkt	Tannkoder	Refusjonskrav	Beviskrav oppfylt	Takstkoder vurdert som feil	Begrunnelse for vurderingen	Tilbakekreves
			306x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 307x1, 307x1, 312x1, 307x1	7e	14, 11, 13, 14, 15, 22, 23, 12, 21, 00, 24	50 355	Nei	306x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 307x1, 307x1, 312x1, 307x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke dokumentert.	50 355
									For denne pasienten er det ikke mottatt tilsvarende varsel om tilbakekreving av feilutbetalt refusjon. Vår vurdering av denne pasientens regninger er uendret. Regningen omfatter 513x10 for tennene 15, 14, 13, 12, 11, 21, 22, 23, 24 og 25. Det fremstilles en broløsning i overkjeven. Innslagspunkt 6b benyttes. Regningen er dårlig dokumentert og det er tvil om noen tenner bør kunne godkjennes for 513. I en helhetsvurdering kan tann 12 og 21 vurderes godkjent for takst 513. Ut fra mottatt dokumentasjon mangler tann 15 og 24 fra tidligere. Det fremkommer ingen informasjon som viser at disse er tapt grunnet marginal periodontitt etter 1/5-02. De skal ikke ha takst 513 før slik dokumentasjon evt foreligger. De øvrige tenner er broplarer i brokonstruksjonen. De skal uansett ikke ha takst 513.	52 280
			513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	6b	11, 12, 13, 14, 15, 21, 22, 23, 24, 25	65 350	Delvis	513x8	Bruken av takst 405 er ikke godt nok dokumentert i mottatt dokumentasjon.	2 031
			405x1, 405x1, 405x1	5	21, 12, 22	2 031	Nei	405x1, 405x1, 405x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke dokumentert. 3 uker tidligere	3 720
			211x1	7e	25	3 720	Nei	211x1	utløste du takst 513 for blant annet denne tannen.	4 880
			304x1	7e	26	4 880	Nei	304x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke dokumentert. Det er ikke mottatt journalnotater for denne behandlingen.	
									For denne pasienten er det ikke mottatt tilsvarende varsel om tilbakekreving av feilutbetalt refusjon. Vår vurdering av denne pasientens regninger er uendret. Denne regningen omfatter 513 x 10 for tennene 15, 14, 13, 12, 11, 21, 22, 23, 24 og 25. Pasienten mangler tann 15, 14, 13, 24 og 25 fra tidligere, det fremkommer ingen informasjon som viser at noen av disse er tapt grunnet marginal periodontitt etter 1/5-02. Dette utgjør 5 av 10 tenner som regningen omfatter. Fra mottatt dokumentasjon fremkommer det at en broløsningen på 12-ledd, 16—1211212223—26, fremstilles for å stabilisere tenner i overkjeven. Broplarene, som utgjør 5 tenner for denne regningen kan ikke innrømmes takst 513. Dermed er det ingen tenner i denne regningen hvor takst 513 kan kreves med den dokumentasjon som er mottatt.	65 350
			513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	6b	11, 12, 13, 14, 15, 21, 22, 23, 24, 25	65 350	Nei	513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1		
			1x1, 405x1	5	35B, 35	2 725	Nei	1x1, 405x1	For en premolar i underkjeven med journalført mobilitet grad 2 og en tilnærmet rett rot, er ikke behovet for takst 405 sannsynlig. Da burde dette vært dokumentert/begrunnet.	2 725
			304x1, 304x1, 1x1, 704x6	7e	16, 26, 00, 00	10 435	Nei	304x1, 304x1, 1x1, 704x6	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. Dessuten er tann 16 og 26 med i den brokonstruksjon som er nevnt i regning	10 435

Pasient	Regning	Dato	Takstkoder	Innslagspunkt	Tannkoder	Refusjonskrav	Beviskrav oppfylt	Takstkoder vurdert som feil	Begrunnelse for vurderingen	Tilbakekreves
			513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	6b	31, 32, 33, 41, 42, 43, 44, 34, 35, 45	65 350	Delvis	513x9	Kravet omfatter 513 x 10 for tennene 45, 44, 43, 42, 41, 31, 32, 33, 34, 35. Det fremstilles en 11 ledds broløsning, - 454443424131323334-. Tann 35 kan ut fra en helhetsvurdering anses tapt grunnet grav perio. De øvrige tenner er bropilarer i brokonstruksjonen med unntak av ekstensionsledd 46.	58 815
			307x1	7e	46	2 625	Nei	307x1	Regning [redacted] ble avvist for tann 46 med takst 513. Du bruker nå innslagspunkt 7e uten at anvendelsen av dette innslagspunktet er godt nok dokumentert. Videre kommenterer vi at tann 46 er en del av brokonstruksjon som fremstilles [redacted]	2 625
			205x1, 205x1	7e	14B, 14B, 14B, 14B, 15B, 15B, 15B, 15B	3 520	Nei	205x1, 205x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. Porselensfraktur av bro ble laget drøyt 1/2 år tidligere. Porselensfraktur dekkes uansett ikke.	3 520
			205x1, 205x1, 6x1, 704x1	9	26P, 26P, 26P, 26P, 27P, 27P, 27P, 27P, 26, 00	2 925	Ja			-
			205x1, 6x1, 204x1, 204x1	9	17P, 17P, 17P, 17P, 17P, 17, 46B, 46B, 46B, 46B, 47B, 47B, 47B, 47B	2 175	Ja		Ny dokumentasjon er mottatt og etter en helhetsvurdering godkjennes denne.	-
			1x1, 304x1	9	00, 17	2 770	Ja		Ny dokumentasjon er mottatt og etter en helhetsvurdering godkjennes denne.	-
			304x1, 304x1	9	26, 27	5 090	Ja			-
			205x1, 202x1, 202x1, 202x1, 202x1, 202x1, 202x1	9	17P, 17P, 17P, 17P, 17P, 31B, 31B, 32B, 32B, 33B, 33B, 41B, 41B, 42B, 42B, 43B, 43B	6 430	Delvis	205x1	Underkjennelse av takstbruken opprettholdes: Det fremstilles en Zi-krone på tann 17. Denne cementseres [redacted] m/Rely-X Unicem. [redacted] lar kronen løsnet og utfra journalnotatene recementeres kronen med en annen type cement (Ketac Cem). Takst 205 kan ikke anvendes ved recementering av en porselenskrone.	1 450
			509x1, 509x1	6b	00, 00	3 410	Ja		For denne pasienten er det ikke mottatt tilsvar etter varsel om tilbakekreving av feilutbetalt refusjon. Vår vurdering av denne pasientens regninger er uendret.	-
			501x1	6a	00	895	Nei	501x1	Det fremgår ikke fra journalnotatene noen beskrivelse av utført behandling annet enn "Periodontittbehandling".	895
			513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 516x1, 516x1, 516x1, 516x1	6b	12, 11, 21, 22, 23, 24, 25, 43, 42, 41, 33, 32, 31, 25, 12, 23, 42	86 445	Delvis	513x7	Ut fra en helhetsvurdering kan tann 11, 21, 25, 42, 41 og 32 vurderes som tapt grunnet grav marginal periodontitt. Tann 12, 22, 23, 24 og 31 er tapt tidligere og er ikke dokumentert tapt grunnet grav marginal periodontitt etter 1/5-02. Tann 33 og 43 inngår som bropilarer hvor følgelig takst 513 ikke kan benyttes.	44 975
			501x1, 505x1	6a	00, 00	1 945	Nei	501x1, 505x1	For takst 501 er det kun en standardtekst i journalen som ikke gir noen utdypende beskrivelse av takstbruken. Anvendelse av takst 505 er ikke godt nok dokumentert.	1 945

Pasient	Regning	Dato	Takstkoder	Innslags- punkt	Tannkoder	Refusjons- krav	Beviskrav oppfylt	Takstkoder vurdert som feil	Begrunnelse for vurderingen	Tilbakekreves
			509x1	6b	00	1 705	Nei	509x1	Takst 509 er utløst mange ganger for denne pasienten. Regningen kan ikke godkjennes ut fra mottatte opplysninger.	1 705
			501x1, 501x1	6a	00, 00	1 790	Nei	501x1, 501x1	For takst 501 er det kun en standardtekst i journalen som ikke gir noen utdypende beskrivelse av takstbruken.	1 790
			509x1	6b	00	1 705	Nei	509x1	Takst 509 er utløst mange ganger for denne pasienten. Regningen kan ikke godkjennes ut fra mottatte opplysninger.	1 705
			501x1, 502x1	6a	00, 00	1 765	Nei	501x1, 502x1	For takst 501 er det kun en standardtekst i journalen som ikke gir noen utdypende beskrivelse av takstbruken. Takst 502 dekker meromkostninger for det kirurgiske inngrepet og er uløselig knyttet til samtidig bruk av takst 501. Journalnotatene den [REDACTED] beskriver "Mukogingival kirurgi, inkludert gingivektomi overvekt implantat 11" Utfra denne beskrivelsen er takst 502 benyttet til frilegging av tilhelningsdistanse. Dersom innsetningen implantat dekkes av trygden er slik behandling inkludert i taksten.	1 765
			501x1, 501x1, 505x1	6a	00, 00, 13	2 840	Nei	501x1, 501x1, 505x1	For takst 501 er det kun en standardtekst i journalen som ikke gir noen utdypende beskrivelse av takstbruken. Utløsning av takst 505 er beskrevet på en måte som ikke kan vurderes ut fra takstbeskrivelsen.	2 840
			501x1	6a	00	895	Nei	501x1	For takst 501 er det kun en standardtekst i journalen som ikke gir noen utdypende beskrivelse av takstbruken.	895
			804x1	5	00	380	Nei	804x1	Bruk av innslagspunkt 5 er ikke godt nok dokumentert.	380
			704x4, 501x1, 505x1	6a	00, 00, 00	2 025	Delvis	505x1	Takst 501 er i journalen beskrevet utover standardteksten. Kan godkjennes for 501 og 704. Utløsning av takst 505 er beskrevet på en måte som ikke kan vurderes utfra takstbeskrivelsen.	1 030
			501x1, 505x1	6a	00, 00	1 945	Nei	501x1, 505x1	For takst 501 er det kun en standardtekst i journalen som ikke gir noen utdypende beskrivelse av takstbruken. Utløsning av takst 505 er beskrevet på en måte som ikke kan vurderes utfra takstbeskrivelsen.	1 945
			1x1, 501x1, 802x1	6a	00, 00, 00	740	Ja			-
			211x1, 304x1	7e	34, 34	8 600	Nei	211x1, 304x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. Tann 34 fikk cementert porselenskrone [REDACTED] med bruk av samme innslagspunkt (regning [REDACTED] som ikke er en regning med i denne kontrollen). Nå er kronen frakturert og det er behov for rotfylning (takst 211) og ny krone (takst 304).	8 600
			501x1	7e	00	910	Nei	501x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	910
			205x1	7e	42B	1 760	Nei	205x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. Pasienten fikk fastcementer broløsning 43-33 [REDACTED]. Mislykket behandling dekkes ikke av trygden. Vi ser også at tann 42 fikk takst 513 den [REDACTED]	1 760
			205x1, 205x1	7e	22P, 22P, 22P, 22P, 22P, 23P, 23P, 23P, 23P, 23P	3 520	Nei	205x1, 205x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. Vi bemerker også at for tann 22 og 23 ble takst 513 utløst den [REDACTED]. Begge disse tenner er blant de tenner som var tapt ved angitt behandlingsstart og ikke sannsynliggjort tapt grunnet grav marginal periodontitt etter 1/5-02.	3 520

Pasient	Regning	Dato	Takstkoder	Innslags- punkt	Tannkoder	Refusjons- krav	Beviskrav oppfylt	Takstkoder vurdert som feil	Begrunnelse for vurderingen	Tilbakekreves
			1x1, 501x1	7e	00, 00	1 435	Nei	1x1, 501x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. For takst 501 er det kun en standardtekst i journalen som ikke gir noen utdypende beskrivelse av takstbruken.	1 435
			1x1, 501x1, 201x1	7e	42B, 00, 42B	2 045	Nei	1x1, 501x1, 201x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. For takst 501 er det kun en standardtekst i journalen som ikke gir noen utdypende beskrivelse av takstbruken.	2 045
			509x1	6b	00	1 705	Nei	509x1	Takst 509 er utløst mange ganger for denne pasienten. Regningen kan ikke godkjennes ut fra mottatte opplysninger.	1 705
			205x1, 202x1	9	12P, 12P, 12P, 11I, 11I	2 240	Nei	205x1, 202x1	Ny dokumentasjon er 5 kliniske fotos, hvor 2 er tidligere vedlagt. Ny vurdering gir ikke holdepunkter for at det er grav slitasje på de tenner som disse to regninger omfattes av.	2 240
			1x1, 203x1	9	00, 11P, 11P, 11P	1 265	Nei	1x1, 203x1	Ny dokumentasjon er 5 kliniske fotos, hvor 2 er tidligere vedlagt. Ny vurdering gir ikke holdepunkter for at det er grav slitasje på de tenner som disse to regninger omfattes av.	1 265
			405x1, 6x1	4	34, 34	2 355	Nei	405x1, 6x1	Ny dokumentasjon viser at regningen bør avvises. Se kommentar under regning [REDACTED]	2 355
			513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	6b	31, 32, 33, 34, 35, 41, 42, 43	52 960	Delvis	513x3	Ny dokumentasjon er blant annet et røntgenbilde som viser marginal periodontitt tann 34. Under sterk tvil, kan etter en helhetsvurdering, tann 34 godkjennes med takst 513. Det påpekes at dokumentasjonen burde ha vært mye mer solid og beskrivende. Imidlertid medfører dette at utgangspunktet for takst 405 i regning [REDACTED] ikke kan vurderes som sannsynlig.	19 860
			405x1, 6x1	4	14, 14	2 355	Nei	405x1, 6x1	Ny dokumentasjon frembringer intet nytt. Fjerne et løst implantat (se epikrise fra [REDACTED] datert [REDACTED] utløser ikke takst 405.	2 355
			704x1, 1x1, 304x1, 304x1, 304x1	4	44, 00, 44, 46, 47	15 515	Nei	704x1, 1x1, 304x1, 304x1, 304x1	Ny dokumentasjon fremviser ikke dokumentasjon på at arbeidet er utført. Vedlagt er kun bestilling til tanntekniker, og ikke tannteknikerseddel som bekrefter ferdigstilt arbeid. Ny dokumentasjon inkluderer heller ikke røntgenbilder som viser behandling er utført.	15 515
			513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	6b	11, 12, 13, 21, 22, 23, 24	46 340	Nei	513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	Tanntap av tann 24 grunnet grav marginal periodontitt er ikke tilstrekkelig dokumentert. De øvrige tenner i regningen virker som er pilarer i broløsningen.	46 340
			513x1, 513x1, 513x1	6b	14, 15, 25	19 860	Nei	513x1, 513x1, 513x1	Ny vurdering: Tann 15, 14 og 25 mangler fra tidligere, og det er med sakens dokumenter ikke dokumentert at noen av tanntapene skyldes grav marginal periodontitt. Tann 14 og 15 hadde en eksisterende protetisk løsning, og det er ikke redegjort for om noen av disse tenner har fått innrømmet periorehab tidligere eller ikke.	19 860
			1x1, 405x1, 802x6	4	00, 24, 00	3 055	Nei	1x1, 405x1, 802x6	Behovet for takstbruken er ikke tilstrekkelig dokumentert/beskrevet i mottatt dokumentasjon.	3 055

Pasient	Regning	Dato	Takstkoder	Innslagspunkt	Tannkoder	Refusjonskrav	Beviskrav oppfylt	Takstkoder vurdert som feil	Begrunnelse for vurderingen	Tilbakekreves
			501x1	6a	00	480	Nei	501x1	Ny dokumentasjon er 1 OPG som er vedlagt tidligere, 1 klinisk foto og et spesifisert kostnadsoverslag. Tidligere journalutskrift for [REDACTED] vedlagt (og kun denne). Samlet utgjør ikke dette tilstrekkelig dokumentasjon for hvordan behandlingen tar sikte på infeksjonskontroll eller systematikken i behandlingen.	480
			6x1	6a	00	60	Nei	6x1	Henger sammen med regning [REDACTED] Ny dokumentasjon er 1 OPG som er vedlagt tidligere, 1 klinisk foto og et spesifisert kostnadsoverslag. Tidligere journalutskrift for [REDACTED] vedlagt (og kun denne). Samlet utgjør ikke dette tilstrekkelig dokumentasjon for hvordan behandlingen tar sikte på infeksjonskontroll eller systematikken i behandlingen.	60
			509x1, 509x1	6b	00, 00	3 410	Delvis	509x1	For denne pasienten er det ikke mottatt tilsvaret etter varsel om tilbakekreving av feilutbetalt refusjon. Vår vurdering av denne pasientens regninger er uendret. Vi etterlyser mer dokumentasjon før noen av tennene 42, 41, 32 eller 31 kan vurderes tapt grunnet grav perio. Siden ingen av tennene i underkjeven foreløpig kan innrømmes takst 513, bortfaller grunnlaget for den midlertidige protesen.	1 705
			1x1, 804x1, 501x1, 704x12	6a	00, 00, 00, 00	2 130	Delvis	501x1	I journalen er det kun en standardtekst som ikke er individuelt beskrevet for takst 501. Det utløses takst 501 uten at subgingival scaling fremkommer.	895
			405x1, 405x1, 405x1, 405x1, 405x1, 6x1, 6x1, 6x1, 6x1	5	12, 22, 31, 32, 41, 42, 12, 22, 32, 42	7 995	Nei	405x1, 405x1, 405x1, 405x1, 405x1, 6x1, 6x1, 6x1, 6x1	Behovet for å anvende takst 405 er tvilsom for tann 12 og 22, og et slikt behov er ikke beskrevet i journal. For tann 42, 41, 32 og 31 etterlyses mer dokumentasjon.	7 995
			513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	6b	31, 32, 33, 34, 35, 41, 42, 43, 44, 45	65 350	Nei	513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	Bruken av innslagspunkt 6b er ikke godt nok dokumentert. Du utløser den [REDACTED] takst 513 for 10 tenner, tann 45, 44, 43, 42, 41, 31, 32, 33, 34 og 35. 2 tenner, tann 44 og 45 var manglende ved behandlingsstart. 4 tenner, 43, 33, 34 og 35, er gjenværende i munnen og brukes som bropilarer. 4 tenner ex, tann 42, 41, 32 og 31. For incisivene i underkjeven (tann 42, 41, 31 og 32) er det usikkert om disse er tapt på grunn av perio. Virker som det er mye ben igjen. Vi etterlyser mer dokumentasjon som kan sannsynliggjøre at disse fire tenner er tapt grunnet perio. (i tillegg til bedre dokumentasjon av 6b)	65 350
			513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	6b	11, 12, 13, 14, 15, 21, 22, 23, 24, 25	65 350	Delvis	513x8	Bruk av innslagspunkt 6b er ikke godt nok dokumentert. Du utløser den [REDACTED] takst 513 for 10 tenner, tann 15, 14, 13, 12, 11, 21, 22, 23, 24 og 25. 5 tenner, tann 15, 11, 21, 24, og 25, var manglende ved behandlingsstart. 3 tenner (tann 15, 13 og 23) er gjenværende i munnen og brukes som bropilarer. 2 tenner ex, tann 12 og 22. Under tvil kan tann 12 og 22, ut fra en helhetsvurdering, vurderes som tapt grunnet perio.	52 280

Pasient	Regning	Dato	Takstkoder	Innslagspunkt	Tannkoder	Refusjonskrav	Beviskrav oppfylt	Takstkoder vurdert som feil	Begrunnelse for vurderingen	Tilbakekreves
			501x1	6a	00	490	Nei	501x1	Timeavtalen [redacted] anvendes til å cementere broløsning i underkjeven. Tvilstomt at kombinasjon med 501 gjøres. For takst 501 er det kun en standardtekst i journalen som ikke gir noen utdypende beskrivelse av takstbruken.	490
			501x1, 501x1	6a	00, 00	980	Nei	501x1, 501x1	Timeavtalen [redacted] anvendes til å preparere en broløsning i overkjeven. Svært tvilsomt om en slik kombinasjon med 501 gjøres. For takst 501 er det kun en standardtekst i journalen som ikke gir noen utdypende beskrivelse av takstbruken.	980
			501x1	6a	00	490	Nei	501x1	Timeavtalen [redacted] virker det sannsynlig at brobehandlingen i underkjeven blir påstartet. Dette fremkommer imidlertid svært begrenset i sakens dokumenter. Kombinasjonen med 501 virker tvilsom. Tannpleier, behandler [redacted] anvendte dessuten takst 501 kun 3 dager tidligere [redacted] hvor alle kvadranter ble behandlet. For takst 501 er det kun en standardtekst i journalen som ikke gir noen utdypende beskrivelse av takstbruken.	490
			501x1	6a	00	490	Nei	501x1	For takst 501 er det kun en standardtekst i journalen som ikke gir noen utdypende beskrivelse av takstbruken.	490
			304x1, 304x1	7e	26, 27	9 760	Nei	304x1, 304x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	9 760
			210x1	7e	23	3 305	Nei	210x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	3 305
			501x1	6a	00	910	Nei	501x1	For takst 501 er det kun en standardtekst i journalen som ikke gir noen utdypende beskrivelse av takstbruken.	910
			211x1	7e	15	3 720	Nei	211x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	3 720
			501x1	6a	00	910	Ja			-
			212x1	7e	27	4 710	Nei	212x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	4 710
			1x1, 210x1	7e	00, 43	3 830	Nei	1x1, 210x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	3 830
			1x1, 802x1, 802x1, 501x1	7e	00, 23, 43, 00	1 525	Nei	1x1, 802x1, 802x1, 501x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. For takst 501 er det kun en standardtekst i journalen som ikke gir noen utdypende beskrivelse av takstbruken.	1 525
			1x1, 210x1	7e	00, 23	3 830	Nei	1x1, 210x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	3 830
			303x1, 303x1, 303x1, 303x1, 303x1, 303x1	7e	11i, 11i, 11i, 11i, 12i, 12i, 12i, 12i, 13i, 13i, 13i, 13i, 21B, 21B, 21B, 21B, 22B, 22B, 22B, 22B, 23B, 23B, 23B	27 450	Nei	303x1, 303x1, 303x1, 303x1, 303x1, 303x1	For denne pasienten er det ikke mottatt tilsvarende etter varsel om tilbakekreving av feilutbetalt refusjon. Vår vurdering av denne pasientens regninger er uendret. Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. Fra journalnotatene framgår det ulike diagnoser som ikke støttes eller sannsynliggjøres med sakens øvrige dokumenter.	27 450
			304x1, 304x1, 304x1, 6x1	7e	15, 35, 13, 00	14 745	Nei	304x1, 304x1, 304x1, 6x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	14 745
			1x1, 205x1	7e	00, 23P, 23P, 23P	2 285	Nei	1x1, 205x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. Som en kommentar til takstbruken framgår det av journalnotatene og regning [redacted] at det fremstilt fasetter på tann 13, 12, 11, 21, 22 og 23. Fasetten på tann 23 har løst og denne recementeres med Variolink samtidig som takst 205 anvendes. Dagen etter [redacted] gjøres det samme igjen (regning [redacted]). Denne gang er det fasetten på tann 13 som er løs. Recementering av fasett dekkes ikke av trygden.	2 285

Pasient	Regning	Dato	Takstkoder	Innslags- punkt	Tannkoder	Refusjons- krav	Beviskrav oppfylt	Takstkoder vurdert som feil	Begrunnelse for vurderingen	Tilbakekreves
			205x1	7e	13B	1 760	Nei	205x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. Som en kommentar til takstbruken fremgår det at det har vært utført en recementering av fasett av tann 13 med bruk av takst 205. Recementering av fasett dekkes ikke av trygden.	1 760
			205x1	7e	12l, 12l, 12l, 12l	1 760	Nei	205x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. Som en kommentar til takstbruken fremgår det at fasett som ble fremstilt 6 uker tidligere, er løs. Lager midlertidig løsning hvor takst 205 utløses. Planlegger krone på tannen og flere andre.	1 760
			304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1	7e	13, 14, 15, 24, 25	24 400	Nei	304x1, 304x1, 304x1, 304x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	24 400
			304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1	7e	11, 12, 21, 22, 23	24 400	Nei	304x1, 304x1, 304x1, 304x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	24 400
			1x1, 804x1, 405x1, 405x1, 405x1, 6x1, 6x1	5	00, 00, 48, 31, 47, 31, 48	2 624	Delvis	405x2, 6x1	Finner ikke grunnlag for å vurdere at det er behov for at takst 405 anvendes etter takstbeskrivelsen for tann 47 eller 31.	1 439
			513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	6b	31, 32, 33, 41, 42, 43	39 720	Delvis	513x4	Ny vurdering: Det er 3 incisiver i ukj front. Det fremstilles en 5-ledds bro hvor 43 og 33 er pilarer og mellomleddene utgjøres av nevnte 3 incisiver. Den fremstilte broen ses tydelig på modell. 2 incisiver er tidligere vurdert som godkjent med takst 513. Journalnotatene beskriver ex av tann 41 og 31. Den siste incisiven er ikke i vedlagt dokumentasjon beskrevet som ex. Bestilling til tanntekniker fremstår usikkerhet også knyttet til den siste incisiven. Vi kan dermed ikke vurdere om den tredje incisiven er med i broløsningen som bropilar eller som mellomledd.	26 480
			306x1, 304x1	7e	46, 46	7 295	Nei	306x1, 304x1	Ny dokumentasjon dokumenterer ikke innslagspunkt 7e godt nok. Når inngangsvilkårene for rett til refusjon ikke er oppfylt, tilbakekreves all utbetaling for denne regningen.	7 295
			203x1, 203x1	7e	35B, 35B, 35B, 36B, 36B, 36B	2 530	Nei	203x1, 203x1	Ny dokumentasjon dokumenterer ikke innslagspunkt 7e godt nok. Når inngangsvilkårene for rett til refusjon ikke er oppfylt, tilbakekreves all utbetaling for denne regningen.	2 530
			513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	6b	11, 12, 21, 22, 13, 14, 23, 24, 15, 25	64 250	Delvis	513x6	For denne pasienten er det ikke mottatt tilsvaret etter varsel om tilbakekreving av feilutbetalt refusjon. Vår vurdering av denne pasientens regninger er uendret. Ut fra sakens mottatte dokumenter er det vanskelig å vurdere de periodontale forholdene og nødvendigheten av takst 513. Det er ingen tannrøntgenbilder vedlagt. Ut fra en helhetsvurdering vurderer vi å godkjenne takst 513 for tann 12, 11, 21 og 22. Tann 15, 14, 13, 23 og 24 er bropilarer og skal følgelig ikke innrømmes takst 513. Tann 25 er tapt fra tidligere.	38 550
			405x1, 405x1, 405x1, 405x1, 405x1	5	11, 12, 21, 22, 17	6 493	Nei	405x1, 405x1, 405x1, 405x1, 405x1	Nødvendigheten av å bruke takst 405 for disse tennene er ikke godt nok dokumentert.	6 493

Pasient	Regning	Dato	Takstkoder	Innslags- punkt	Tannkoder	Refusjons- krav	Beviskrav oppfylt	Takstkoder vurdert som feil	Begrunnelse for vurderingen	Tilbakekreves
			513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	6b	31, 32, 41, 42, 33, 43	38 550	Nei	513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	Vi har ikke mottatt journalnotater som gjelder behandlingen i underkjevens front. Mer dokumentasjon etterlyses før vurderingen kan gjøres. Som en kommentar til takstbruken utløses takst 513 for 6 tenner, inkludert tann 43 og 33 som er bropilerar for den broløsning som fremstilles.	38 550
			405x1, 405x1, 405x1, 405x1	5	31, 41, 42, 32	5 411	Nei	405x1, 405x1, 405x1, 405x1	Siden regning [REDACTED] ikke kan vurderes fullt ut bortfaller vurderingen av denne. Som en kommentar til takstbruken; virker det ut fra mottatt dokumentasjon, unødvendig at takst 405 utløses for samtlige tenner som regningen omfatter.	5 411
			704x1, 304x1	7e	15, 15	4 905	Nei	704x1, 304x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. Denne regningen ble kreditert av behandler [REDACTED] og beløpet kreves derfor ikke tilbake.	-
			501x1	6a	00	480	Ja		Ny dokumentasjon viser at regningen under tvil kan godkjennes etter en helhetsvurdering.	-
			1x1	5	00	225	Nei	1x1	Journalen beskriver kontroll, og i så fall er takst 4 korrekt dersom etterkontrollen har sammenheng med behandling som er stønadsberettiget etter §5-6, noe som ikke fremkommer i sakens dokumenter.	225
			513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	6b	31, 32, 33, 34, 41, 42, 43, 44	52 280	Delvis	513x4	For denne pasienten er det ikke mottatt tilsvar etter varsel om tilbakekreving av feilutbetalt refusjon. Vår vurdering av denne pasientens regninger er uendret. Regningen er ikke godt dokumentert. OPG viser at pasienten har tann 43, 42, 41, 31, 32 og 33. Det er i mottatt dokumentasjon ingen informasjon som viser at manglede tenner er tapt som følge av marginal periodontitt etter 1/5-02. Mottatt dokumentasjon sannsynliggjør at det fremstilles en broløsning i underkjeven i kombinasjon med en partiell protese. Du krever 513x8. Ut fra en helhets vurdering og mottatt dokumentasjon kan tann 42, 41 og 31 vurderes som tapt. I tillegg kan 513x1 godkjennes som feste for partiell protese.	26 140
			405x1, 405x1, 405x1, 6x1, 6x1, 6x1	5	31, 42, 41, 31, 41, 42	2 211	Nei	405x1, 405x1, 405x1, 6x1, 6x1, 6x1	Ut fra mottatt dokumentasjon virker bruk av takst 405 x 3 for hhv ex 31, 41 og 42 urimelig. Nødvendigheten av takst 6 x 3 virker også urimelig mht anestesiområde dersom behandlingen hadde vært refusjonsbetinget. Nødvendigheten av dette må i tilfelle dokumenteres ytterligere.	2 211

Pasient	Regning	Dato	Takstkoder	Innslagspunkt	Tannkoder	Refusjonskrav	Beviskrav oppfylt	Takstkoder vurdert som feil	Begrunnelse for vurderingen	Tilbakekreves
			513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	6b	11, 12, 13, 14, 21, 22, 23, 24	52 280	Nei	513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	Mottatt dokumentasjon sannsynliggjør at det fremstilles en 8-ledds broløsning, 1413-1121-23-. Du krever 513 x 8. Imidlertid brukes 5 tenner som bropilarer (tann 14, 13, 11, 21 og 23), og kan uansett ikke avkreves med takst 513. Journalen sier tann 16, 14, 12, 22, 25, 26 og 27 er tidligere tapt (tann 14 er tilsted på OPG og brukes som bropilar senere). Du beskriver samme dag "må skaffe dokumentasjon fra tidligere tannlege hvorfor tenner er trukket angivelig på grunn av marginal periodontitt". Denne dokumentasjon fremlegges ikke i sakens dokumenter. For tann 12, 22 og 24 er dokumentasjonen for mangelfull for at takst 513 kan utøses.	52 280
			306x1, 306x1, 306x1, 306x1, 306x1, 405x1	7e	11, 13, 14, 21, 23, 24	14 275	Nei	306x1, 306x1, 306x1, 306x1, 306x1, 405x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. Innslagspunkt 7e benyttes samme dag som takst 513 benyttes. Takst 304 kan ikke benyttes i kombinasjon med 513. Regningen gjelder takst 306 x 5 som uansett ikke er dokumentert i journal, på røntgenbilde eller med tannteknikerseddel. Bruken av takst 405 for ex 14 kan ikke vurderes ut fra mottatt dokumentasjon.	14 275
			513x1, 513x1	6b	24, 25	13 070	Nei	513x1, 513x1	Bruk av innslagspunkt 6b og takst 513 er ikke dokumentert for tann 24 og 25.	13 070
			1x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	6b	00, 31, 32, 33, 34, 35, 41, 42, 43, 44, 45	66 430	Nei	1x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	For denne pasienten er det ikke mottatt tilsvarende etter varsel om tilbakekreving av feilutbetalt refusjon. Vår vurdering av denne pasientens regninger er uendret. I sakens dokumenter gjenfinnes ikke bakgrunnen for at takst 513 utløses. Det virker det som det er et betydelig bennivå i underkjevens front. Takst 513 utløses x 10. På OPG fremkommer det at tann 45, 44 og 34 mangler fra tidligere og alle disse tre tenner er mellomledd i eksisterende broløsning på hver side. Du bestiller fra tanntekniker en 12-ledds broløsning, 46—43-41313233-35-, hvor refusjon for tann 46 og 36 utløses i regning med innslagspunkt 7e. I sum: Takst 510 utløses 10 ganger. 6 tenner brukes som bropilarer, 3 tenner mangler fra tidligere og fo 1 tann etterlyses det mer dokumentasjon for å kunne vurdere.	66 430
			304x1, 304x1	7e	36, 46	9 970	Nei	304x1, 304x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke dokumentert.	9 970
			205x1	7e	35B, 35B, 35B, 35B	1 800	Nei	205x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke dokumentert.	1 800
			1x1, 205x1, 704x1	7e	00, 35B, 35B, 35B, 35B, 35	2 360	Nei	1x1, 205x1, 704x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke dokumentert. Ny fraktur. Samme tann og behandling som regning	2 360
			513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1, 513x1	6b	11, 12, 13, 14, 21, 22, 23, 24	52 960	Delvis	513x5	For denne pasienten er det ikke mottatt tilsvarende etter varsel om tilbakekreving av feilutbetalt refusjon. Vår vurdering av denne pasientens regninger er uendret. Ut fra en helhetsvurdering kan man imøtesee bruk av takst 513 for tann 12, 11 og 22. Tann 21 er tidligere tapt etter ulykke i barndommen og oppfyller ikke vilkårene for takst 513. Tann 14, 13, 23 og 24 brukes som bropilarer. Disse kan da ikke innrømmes takst 513.	33 100

Pasient	Regning	Dato	Takstkoder	Innslagspunkt	Tannkoder	Refusjonskrav	Beviskrav oppfylt	Takstkoder vurdert som feil	Begrunnelse for vurderingen	Tilbakekreves
			405x1, 405x1, 405x1 501x1, 1x1, 501x1, 205x1	7e	22, 11, 12	4 500	Nei	405x1, 405x1, 405x1 501x1, 1x1, 501x1, 205x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. Kommentar til takstbruk: Bruk av 405 for ex mobile tenner i okj. front virker urimelig. Bør i så fall dokumenteres/begrunnes godt.	4 500
				7e	00, 00, 00, 13I	4 115	Nei	205x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	4 115
			304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 802x4	7e	31, 32, 33, 34, 35, 36, 41, 42, 43, 44, 00	49 950	Nei	304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 304x1, 802x4	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	49 950
			1x1, 210x1	7e	00, 13	3 915	Nei	1x1, 210x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert. Takst 513 ble utløst for samme tann i [REDACTED]	3 915
			304x1, 1x1	7e	47, 00	5 520	Nei	304x1, 1x1	Bruk av innslagspunkt 7e er ikke godt nok dokumentert.	5 520
			205x1, 205x1, 205x1, 205x1, 306x1, 304x1, 304x1, 704x3	3	31B, 31B, 31B, 31B, 31B, 33B, 33B, 33B, 33B, 33B, 41B, 41B, 41B, 41B, 41B, 43B, 43B, 43B, 43B, 43B, 34, 34, 35, 00	18 970	Delvis	306x1	Anvendelsen av takst 306, støpt konus/rotkappe, omfatter tannteknisk arbeid som ikke er å gjenfinne i vedlagt dokumentasjon. Stiftbehandlingen som i journal beskrives [REDACTED] svarer til takst 206. Takst 206 kan ifølge takstbeskrivelsen kombineres med takst 203 og 205. Takst 206 kan ikke kombineres med takst 304. Under takstbeskrivelsen av takst 304 står det: «Eventuell stiftforankring inngår i taksten».	2 375
			1x1, 205x1, 205x1, 205x1, 205x1, 206x1, 206x1	3	00, 34B, 34B, 34B, 34B, 34B, 35B, 35B, 35B, 35B, 35B, 44B, 44B, 44B, 44B, 44B, 45B, 45B, 45B, 45B, 45B, 34, 45	8 855	Ja		Ny dokumentasjon viser at tann 34 og 45 er rotfylte. Etter en helhetsvurdering kan regningen godkjennes.	-
			1x1, 205x1, 205x1	3	00, 44B, 44B, 44B, 44B, 44B, 45B, 45B, 45B, 45B, 45B	4 135	Ja			-
			1x1, 205x1, 205x1	3	00, 34B, 34B, 34B, 34B, 34B, 35B, 35B, 35B, 35B, 35B	4 135	Ja			-
					Totalt	1 963 832			Sum tilbakekreves	1 629 007